

健康警告标签

更大幅的健康警告标签更有效

世界卫生组织《烟草控制框架公约》第11条规定，健康警告标签宜占据烟草制品包装主要可见部分的50%或以上，但不应少于30%。

第11条实施准则建议，缔约方应考虑采用超过50%的健康警告标签，指出“鉴于有证据表明，健康警告和信息的效果随着尺寸增加而增加，各缔约方应考虑健康警告和信息覆盖50%以上主要可见部分，并力争覆盖尽可能多的主要可见部分。”

更大幅的健康警告更容易被看到，并促进戒烟行为

在多个国家开展的实验性研究显示，更大幅的健康警告标签对吸烟者的影响更大。

- 受新西兰卫生部委托而开展的一项研究，审视了消费者对健康警告标签的看法和标签能够对吸烟行为产生积极影响的可能性。绝大多数消费者希望采用大幅健康警告标签（占正面的50%），而不是较小的健康警告标签（占正面的30%）。消费者有这样的偏好，是因为较大的图片式健康警告标签更显眼，即使打开烟盒，也能看到烟盒正面的图片式健康警告标签³。
- 由来自欧盟七个国家的吸烟者参与的56个焦点小组测试显示，吸烟者大都希望采用更大的健康警告标签，因为更显眼。一个参与者的评论颇具代表性：“面积越大，我们越能看到警告⁴。”

随着更多国家采用较大的健康警告标签，越来越多的证据显示，大幅健康警告标签比小的健康警告标签更有效。

- 2001年，加拿大强化了健康警告标签，把原来占25%面积的纯文字健康警告标签，改为占50%面积的图片式健康警告标签。此后，加拿大开展的一项研究显示，当前吸烟者和曾经吸烟者都认为，相较于之前的标签，新标签在劝告人们不要开始吸烟、激励人们戒烟、鼓励曾经吸烟者不重新开始吸烟、促使人们担心吸烟的健康影响方面，都更为有效⁵。
- 一项大型的多国研究比较了四个高收入国家（澳大利亚、加拿大、英国、美国）的健康警告标签，发现更大幅更全面的健康警告标签更容易被吸烟者注意到，也更容易被吸烟者评为是有效的^{6,7}。
- 2010年，乌拉圭加大了图片式健康警告标签，从占烟草制品包装正反面的50%增加到80%。一项针对乌拉圭吸烟者的调查发现，更大的健康警告标签图像比小的更有效。与较小的健康警告标签相比，更大的健康警告标签更容易被注意到，促

更大幅的健康警告标签

- 更容易让年轻人和吸烟者看到，迫使他们注意警告，考虑警告信息。
- 更有效地传播和增加关于烟草使用风险的知识，影响戒烟计划。
- 减少烟草业可以用来营销烟草制品的空间^{1,2}。



尺寸：90%
(尼泊尔，2016)



尺寸：85%
(印度，2016)

更大幅的健康警告标签更有效

使吸烟者更多考虑健康危害，增加戒烟的念头，促使吸烟者在想吸烟时作罢⁸。

- 一项评估澳大利亚于2012年12月所采用的新健康警告标签和烟草制品平装包装影响的研究发现，在平装包装上采用新的图片式健康警告标签（占正面75%和背面90%）比带品牌装饰的烟草制品包装的图片式健康警告标签（占正面的30%和背面的90%）更能促使吸烟者考虑健康风险。这一认知反应说明，加大健康警告标签的尺寸可带来积极的行为影响⁹。

批准图片式健康警告标签占烟盒主要可见部分至少75%的国家

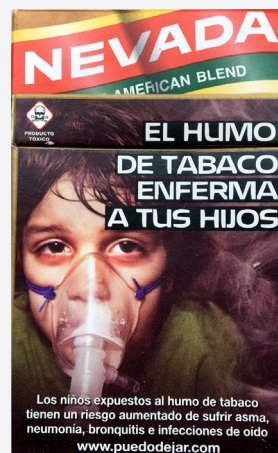
国家（批准年份）	平均（%）	正面（%）	背面（%）
尼泊尔（2014）	90	90	90
瓦努阿图（2016）	90	90	90
新西兰（2017）	87.5	75	100
印度（2015）	85	85	85
泰国（2013）	85	85	85
巴基斯坦（2015）	85	85	85
澳大利亚（2012）	82.5	75	90
斯里兰卡（2015）	80	80	80
乌拉圭（2010）	80	80	80
文莱（2012）	75	75	75
加拿大（2012）	75	75	75
老挝（2016）	75	75	75
缅甸（2016）	75	75	75
冈比亚（2016）	75	75	75

主要信息

- 大幅图片式健康警告标签比小的健康警告标签更有效。
- 大幅图片式健康警告帮助劝告吸烟者戒烟、促使曾经吸烟者不再吸烟、从未吸烟者不开始吸烟。
- 按照世界卫生组织《烟草控制框架公约》第11条，各国应要求图片式健康警告标签占烟草制品包装尽可能大的面积。

更大幅的健康警告标签

- 如果要求使用边框，应在警示标签所占空间的总比例上加上用于边框的空间，而不是将其计入这一总比例。
- 各国应考虑对健康警告制定最小尺寸的要求，包括最小宽度和高度。这一点对小尺寸的烟草制品包装来说尤其重要。



尺寸：80%
（乌拉圭，2012）



尺寸：75%
（加拿大，2012）

1. Fathelrahman Al et al. Stronger pack warnings predict quitting more than weaker ones: Finding from the ITC Malaysia and Thailand surveys. *Tob Induc Dis.* 2013 Sep 18;11(1):20. 2. Hammond D. Health warning messages on tobacco products: A review. *Tob Control.* 2011 Sep; 20(5): 327-37. Epub 2011 May 23. Review. 3. BRC Marketing & Social Research Smoking Health Warnings Study, Ministry of health, Optimizing smoking health warning labels, Stage 2- text, graphics, size and colour testing; August, 2004. 4. Devlin E et al. Targeting smokers via tobacco product labeling: opportunities and challenges for Pan European health promotion. *Health Promotion International* 20(1): 41-49; 2005. 5. O'Hegarty M, et al. Reactions of young adult smokers to warning labels on cigarette packages. *Amer J Prev Med.* 2006; 30(6): 467-73. 6. Hammond D et al. Effectiveness of cigarette warning labels in informing smokers about the risks of smoking: Findings from the International Tobacco Control (ITC) Four Country Survey. *Tob Control.* 2006; 15(Suppl III):iii19-iii25. 7. Hammond D et al. Text and Graphic Warnings on Cigarette Packages: Findings from the International Tobacco Control Four Country Study. *Amer J Prev Med.* 2007; 32(3):210-217. 8. Gravely S et al. The impact of the 2009/2010 enhancement of cigarette health warning labels in Uruguay: longitudinal findings from the International Tobacco Control (ITC) Uruguay survey. *Tob Control* 2016 Jan; 25(1): 89-95. 9. Yong H-H et al. Smokers' reactions to the new larger health warnings labels on plain cigarette packs in Australia: findings from the ITC Australia project. *Tob Control* 2015;0:1-7.